
AVRIL MAI JUIN
OVNI & COMPAGNIE N°26
OVNI & COMPAGNIE
GEPO INFORMATIONS N°26

O.V.NI & COMPAGNIE N°26

Trimestriel
ISSN : 0247-3704
Avril-Mai-Juin I982

Bulletin d'information et de liaison du
Groupe d'Etude du Phénomène O.V.N.I.(G.E.P.O)
ASBL régie par la loi du Ier Juillet I90I

secretariat : 42470 Saint-Symphorien-de-Lay (France)
téléphone : I6(77)64.72.5I
responsables : MM DELILLE,ROCHER & JUILLE

---

rédaction : Dominique DELILLE

couverture : Thierry ROCHER (Reproduction interdite)
Photocopies : MN Chiodi

traduction : Philippe PRALON (Anglais,Russe,Allemand,Suèdois)
Michel-Noel CHIODI (Russe)
Sylvie GAUDIN (Anglais,Espagnol)

maquette réalisée à Paris
Impression et mise en pages au secrétariat

REALISATION BENEVOLE
(Seuls les responsables en assurent la réalisation et les frais)

Bulletin déclaré officiellement le 4 Juin I980
au parquet de Mr le Procureur de la République
du Tribunal de Grande Instance de Roanne(loire)

Dépot légal : Bibliothèque Nationale de Paris
Bibliothèque Municipale de Lyon
Prefecture de Saint-Etienne

Dépot administratif : Prefecture de Saint-Etienne

Dépot judiciaire : Mairie de Saint-Symphorien-de-Lay

Nous nous excusons d'avance pour les fautes de frappe qui auraient pu malencontreusement se glisser dans nos lignes.

Ce bulletin est uniquement diffusé gratuitement en tirage limité.Il est servi seulement aux autres groupes ufologiques et aux chercheurs privés ainsi qu'aux membres et correspondants du groupe.Il est donc réservé à une seule catégorie de personnes habilitées à le connaitre(certaines informations étant confidentielles).

SUR LA RAPIDITE D'ENQUETER
OU LA FIABILITE DU TEMOIGNAGE DANS LE TEMPS
(R.JUILLE)

L'enquete,le premier des travaux de l'ufologue,semble devoir etre,en partie,remise en cause par le facteur Temps.
Sur quelques enquetes menées,très proches dans le temps de l'observation initiale,nous avons pu remarquer lors des contre-enquetes (à quelques semaines d'intervalle) des variations de description de la part des témoins ce qui nous a amené à essayer de comprendre ce qui avait bien pu se passer.
Lorsque nous avons rencontré les témoins la première fois,nous avons soigneusement noté tout ce qu'ils nous disaient au fur et à mesure de leur récit.Quelle ne fut pas notre surprise,quand la contre-enquete fut menée,de nous apercevoir que des détails du récit avaient changé au profit d'autres au point de modifier certaines causes et par là meme certains effets.Alors meme que le maximum d'objectivité avait (nous l'espèrons!) été assuré par nous-memes dans la captation des témoignages il semble que le subconscient des témoins ait "joué" entre-temps.
Le Révérent-Père OMEZ,connu pour ses travaux sur le subconscient,nous disait à ce sujet en 1956:"Les images inscrites en nous par la perception la plus exacte ne demeurent pas inertes et immuables dans notre mémoire: elles sont l'objet de multiples rappels au cours desquels le subconscient opère une foule de rapprochements,d'associations d'images,de retouches, qui à notre insu peuvent gravement défigurer l'image primitive."
Le récit recueilli aussitot après l'évènement est parfaitement conforme aux enregistrements de la mémoire,puis il s'agrémente peu à peu de détails inventés,se nuance diversement,s'enrichit.Certains traits,donc,s'effacent ou s'estompent,tandis que d'autres apparaissent renforcés ou créés de toutes pièces par l'imagination.Sans s'en douter,la narration originale se trouve transformée par le subconscient du témoin en l'occurence,mais aussi de chaque personne en général car personne n'est à l'abri et personne n'est responsable de ces modifications (sauf pour les détails modifiés consciemment par les témoins : mythe de l'"infaillibilité,qui eux sont difficilement discernables.
Il apparait comme indispensable pour se protèger de ces défigurations insoupçonnables au premier abord d'aller enquater le plus tot possible et de fixer par écrit le compte-rendu de l'évènement ou mieux encore de l'enregistrer directement par le magnetophone et la photographie.Que de fois le film ou la bande n'ont-ils pas rétabli la verité ? Verité déformée par le travail du subconscient du témoin de bonne foi,qui placé devant un enregistrement mécanique indiscutable reconnait non sans quelque stupéfaction,ses involontaires broderies.

Ronald JUILLE

ANCIENS NUMEROS

De nombreux groupes nous demandent des anciens numéros de notre bulletin. Nous n'avons malheureusement pas de quoi les satisfaire. En effet,le journal du GEPU est publié en nombre restreint(suivant la liste des destinataires).
Une bonne nouvelle cependant : dès le prochain numéro,nous augmentons notre tirage du fait de la très importante demande.En espèrant pouvoir en satisfaire quelques-uns...

LA PAGE ANGLAISE
THE ENGLISH PAGE

L'expérience tentée dans les trois numéros précédents - à savoir l'insertion d'un encart supplémentaire contenant le sommaire du bulletin en anglais destiné à nos lecteurs étrangers - s'étant avérée positive la rédaction a décidé de la prolonger et d'intégrer désormais cette page au journal.

In this issue, you will find both inquiries and criticism. As we mentionned it before, "OVNI & Cie" wants to be an open magazine, free to all ideas and opinions, in order to widen our field of investigations. May our very official and serious scientifical publication "Science et Vie" be fallible ? According to it, anything linked to ufo phenomenon can't be but a fantasy reserved for credulous people's use (blurgx). We prefer look for plausible solutions, for instance luminous phenomenae on high voltage lines, after some informations given by "Electricité de France".
French writer Jean Bastide takes up the opportunity given by our magazine to bring up some corrections and make some readjustments to the latest issue of "Phenomene OVNI" (CSERU). He comes back a few pages later to sum up a brand new spanish book, "Los OVNI y la Ciencia" (The UFOs and the Science)
Now and more concretely, we found the witness of a double ufo sighting at Joigny (France), even if these cases may be doubted.
And eventually our traditional topics : mailing exchange list, observa-tion cases (UFO and...IFO), information, and a new aspect of CB...

Philippe PRALON

LETTRE OUVERTE AUX UFOLOGUES
ET LECTEURS D'OVNI ET COMPAGNIE

Dans le but d'établir un catalogue national de coupures de presse par année, nous vous faisons appel pour vous demander de nous communiquer les coupures qui seraient en votre possession. Ceci soit par photocopie, soit recopié à la machine à écrire en respectant l'orthographe exacte qui a une grande importance dans certains cas, en mentionnant le nom du journal éditeur ainsi que la date de parution et si possible le jour.
Nous allons commencer par établir les catalogues des années 1980 et 1981. Les catalogues ainsi obtenus seront mis à la disposition de tous les groupes et associations de recherches ufologiques les désirant.
Cela permettra de favoriser certaines études telles statistiques diverses, voir comment l'information est transmise d'un quotidien à l'autre, etc...
Les frais de photocopies seront pris en charge par le GEPO. (Adressez le montant de vos frais avec vos envois). Nous vous remercions d'avance pour votre collaboration.

Ronald JUILLE

Adressez vos envois à :
Mr R. JUILLE/27, Rue de l'Amiral Mouchez/75013 PARIS
ou directement au siège du groupe :
GEPO/42470 St-SYMPHORIEN-DE-LAY

"De plus" un brin d'analyse logique et un inventaire thématique des sujets prétendument traités par Nostradamus indique que ce fut un bien piètre prophète(...)"Mao-Tsé-Toung,Hiroshima et la conquete de l'espace connait pas!

P.66:ARCHEO-ASTRONOMIE:"DESPIERRES ALIGNEES NE FONT PAS UN OBSERVATOIRE"
Ici,on souffle quelques instants pour se permettre plus loin d'achever la bete en beauté(l'affreux et méchant blurgs).
L'hypothèse astronomique ne résiste pas à une démonstration d'ordre statistique.Beaucoup trop de visées et leurs cibles se révèlent aléa--toires.Meme Vénus a été oubliée!De plus,"nous avons trop tendance à juger les autres astronomies à travers nos connaissances actuelles".Qui nous dit,effectivement qu'elles étaient pareilles!
Les hypothèses religieuse ou agricole étant tout aussi valables et les mégalithes facilement transportables pour les créateurs de Stonehenge.
Logique puisque "des fouilles en I80I permirent de découvrir sous une couche datée de l'époque romaine,plus de I00 kgs de haches et marteaux de pierre:preuve irréfutable(!!!)de sa construction par des hommes de l'age de pierre".Un article étrangement neutre...son auteur:P.Kohler (lui-meme!)qui semble ne pas avoir autant de phobies que ses confrères.
D'un autre coté,les partisans des constructions des fils d'extra-terrestres vont surement verser une larme.

P.78:AU CHAPITRE DES BLURGS:LA PARAFOI
Expliquons tout d'abord ces nouvelles expressions.
Le Blurgs,non,ce n'est pas le vilain gaspi caché sous la banquette arrière de votre pétrolette;non,ce n'est pas l'affreux Blob surgissant de votre boite à ordures,ni celui caché sous votre lit ou dans votre cuvette de wc,c'est tout simplement une abréviation très "Gotlibienne".
Manque plus que le dessin!
Baliverne Lamentable à l'Usage Réservé des Gogos(oooh le beurk!).
Et oui!Science & Vie a gagné!Cocorico!Keskonvouzavédi!
Cergy : the Blurgs : the Bid.(GEPAN's wörks!)Il n'y "avait pas de Brigades Rouges Cosmiques"(Comique,non ?).
"On nous a ainsi reproché d'enfoncer le clou(...)".Neni,mes beaux messieurs,mais plutot de la manière dont vous l'enfonciez!...Il ne faut pas confondre Blurgs et Ufologie tout comme Science & Vie et Science!
Un exemple:Dans le meme numéro à la page 52:Vulcanologie:"la vie revient sur le Mont St-Helens".On peut y admirer deux belles photos du mont avec leurs légendes respectives.La première:"Le I8 mai I980,après l'éruption un paysage lunaire.La deuxième:"Aujourd'hui,le mont St-Helens est devenu un paisible site touristique".Et de nous montrer le mont environné de pins et de sapins de plus de 25 mètres de haut...
Ifolvoarpeurlecroar!
Mais revenons à notre sujet.La Parafoi.Kekséksa ? La foi étant considérée comme quelque chose de religieux(les sectes,quoi!)donc d'immatériel,donc d'anti-scientifique,pensez-donc que nos affreux ne se sont pas génés !
La parafoi,ça doit etre quelque chose d'encore plus avilissant...bavant, tremblotant et pustuleux!...Science & Vie:Recocorico!
"La vérification des affirmations de Tart,Puthoff et Targ sur la perception sensorielle à distance par David Marks" a démontré qu'il n'y "avait rien de probant" et que c'était "une entreprise futile".Mais il est vrai(toujours p.78)que M.David Marks de l'université d'Otago en Nouvelle-Zélande est un savant "sérieux"(sic).
Pas mal pour un seul numéro de Science et Vie.Nous allons conclure cet épisode du feuilleton avec un petit quelque chose glané dans le N°772.

P.46:EXO-BIOLOGIE:"LES EXTRA-TERRESTRES,C'EST NOUS!"(Coucou!)
Logique!Puisque Reagan a bloqué les credits pour la recherche de la vie extra-terrestre et que le mathématicien F.Tippler vient de publier un travail dans lequel il démontre que les êtres "extra-terrestres intelligents

[illegible]

LES "BLURGS" DE SCIENCE & VIE (T.PECHER)

Foudre en boule,isocélie,Nostradamus,Stonehenge et ...Blurgs:tels sont les articles les plus interessants(le mystère étant encore une fois au banc d'essai)que l'on peut lire dans le N°770 de la revue "Science & Vie" qui n'a pas perdu sa verve cynique coutumière.Toujours aussi mordante:p.54: foudre en boule:"les témoins,des artisans de la région tout à fait dignes de foi.Pas d'enjolivures dans leur récit,d'ailleurs,pas de lueurs bizarres ni bourdonnements,ni petits hommes verts Rien à voir avec une soucoupe volante".

Sacrée foudre en boule:"Phénomène moins rare qu'on le pense",mais(car il y a un mais!hé hé hé!)sacrément"aléatoire,donc remarquablement difficile à étudier"(cela y est!on avoue rapidement!)"en pratique donc,son existence repose uniquement sur des témoignages(Tiens!Tiens!).En plus,"la dispersion des données fournies par les témoins(dignes de foi,eux!)est très grande(le diamètre de la boule semble varier de 1 cm à 1 m,sa durée de vie d'une fraction de seconde à une heure,sa couleur du blanc à l'orangé,etc..."

"Bien entendu,ceux qui s'occupent de ces problèmes ne retiennent que les témoignages solides et éliminent les récits un peu fantaisistes et meme ceux qui laissent place au doute le plus léger".Ben oui!Pensez donc:la nature n'est jamais fantaisiste!

Ah!J'oubliais:la dernière hypothèse serait "l'électro-luminescence molécu-laire".Conclusion:un article honnete,quoi!Beaucoup de cas,dates,lieux imprécis sinon inconnus,évidemment.Ca,c'est la Science!...

P.60:L'ISOCELIE AU BANC D'ESSAI

"Les OVNI sont-ils pilotés par des extra-terrestres?"

"Fatigués de compiler des récits invérifiables de témoins jurant avoir aperçu des extra-terrestres à bord d'une soucoupe volante(...)".A défaut de s'en tenir prudemment au terme d'occupants(encore qu'il soit dans certains cas impropre)revoici donc nos sempiternels ET accusés,surement des petits hommes verts,pensera l'auteur de l'article.Evidemment,l'ufologie étant un sacré gag,pourquoi se retenir!Enfin,notons quand meme au passage l'excellen-te étude de Dominique Caudron.Il est vrai qu'il est "du petit nombre de ceux qui,intrigués par les histoires d'OVNI sont entrés dans des associa-tions "ufologiques" pour leur apporter,non une foi irraisonnée ni un scepticisme à priori,mais leurs connaissances propres et le gout de la méthode scientifique".(Rouzé dixit)

Isocélie:preuves scientifiques OVNI ?

Impossible d'y croire lorsqu'on voit la fragilité de la base sur laquelle reposent ces recherches.Beaucoup trop d'imprécisions de dates de lieux et de cas trop flous ou douteux(Heureusement,Science & VIE ne s'est pas reconnu,ouf!).Résultat:"en simulant le hasard avec cette méthode conforme aux conditions du problème,on trouve qu'il y a moins de triangles isocèles avec les observations OVNI qu'avec le hasard!"(p.63)

Conclusion:l'isocélie si elle existe,ne doit pas se faire sur l'histoire mais dans l'actualité.Sacré Fumoux!Heureusement que Caudron sait faire le ménage!

P.94:LINGUISTIQUE:LE "CIRQUE DE NOSTRADAMUS"

Après Mickey-Parade,Nous Deux,Paris-Turf et la Gazette des Joueurs de Pétanque,voici enfin l'avis(salvateur!)de "Science & Vie".Toujours gentil le toutou:"un esprit plus calme que celui des lecteurs de M. de Fontbrune décèlera vite dans le phénomène les schémas trop banals du gout de l'irrationnel qui agite les amateurs de triangles des Bermudes ou de rapts de terriens par des ET,de tige de métal tordues par le pouvoir de la pensée et autres contes de fées pour adultes."

Analysé sous l'angle linguistique,le déchiffrage de Fontbrune se révèle n'etre "qu'une interpretation au gré d'une fantaisie sinistre (...)

n'existent pas"(ou bien faut-il lire:des etres extra-terrestres plus intelligents que nous n'existent pas ? Il y a comme "qui dirait" un relent d'anthropocentrisme dans l'air!)
"La preuve.S'ils s'en trouvaient quelque part,ils se seraient manifestés depuis longtemps en envoyant des vaisseaux spatiaux robotisés auto-repro--ducteurs(et allez donc!)coloniser le système solaire(Tippler estimant que d'ici moins de cent ans,nous autres,Sapiens,en serons capables!)Hors nous ne rencontrons rien de tel.C'est donc qu'il n'y a pas d'intelligences Extra-terrestres".
(Quelle jouissance pour S&V !)
Tout en disant que cette hypothèse se tient parfaitement,notre pauvre Tippler a quand meme utilisé des "si".Mais ne vous en faites pas!Ils sont tellement petits qu'on ne les voit presque pas!
Enfin,on avoue quand meme du bout des lèvres que cette hypothèse a malencontreusement rencontré des adversairesnaussi valables.Et notre cher M.Rouzé(toujours le meme,en fin de compte)de reprendre du poil de la bete sur la fin,afin de terminer,non sans avoir laché:
"Les fidèles(Hare Krishna cling-clang...air connu!...Il y en a un qui sait de quoi je parle!)des soucoupes volantes se demanderont aussi,pourquoi Tippler affirme que nous n'avons jamais rencontré dans le système solaire d'engins expédiés par une autre civilisation.C'est que,là encore,Tippler se maintient sur le plan de la discussion scientifique".(Mais théorique! Donc non experimentale,donc non scientifique...le piègeur piégé!)
"Le mythe(Il semble avoir oublié que le mythe est une certaine réalité)des OVNI est né,pour une bonne part(on oublie l'autre,évidemment!)du désir qu'éprouvent beaucoup d'etres humains de ne pas se savoir seuls dans le vaste Univers".Et vlan,rebelote,on nous refile le coup du pauvre gars qui attend en bavant la mariée!(Commique!)Comme s'il n'y avait pas assez à faire sur terre!
"C'est le progrès des connaissances qui tranchera;et non la culture des fantasmes".Et bien voilà,il fallait le dire plus tot!Tous des obsédés ces témoins!
Les Ufologues ? Vous en faites pas ma brave dame!C'est encore pire!

(TR)

PS/Nous aurons l'occasion de retrouver M.Rouzé et ses célèbres avis dans une publication des Nouvelles Editions Rationalistes("Raison Présente N°56 4ème trimestre 1980")dont je me ferais un plaisir de vous parler prochaine-ment.Elle porte sur la parapsychologie("Parapsychologie,Oui ou Non ?")mais aussi y est inséré un article sur une mystification ufologique sur lequel nous aurons l'occasion de revenir en détail.(Fragmentairement paru dans un des derniers numéros d'Actuel et cité dans notre bulletin).
Toujours au sujet de M.Rouzé,se procurer le bulletin de la SPEPSE,"Ufologi Contact N°5,Spécial tetes de turcs" ou bien celui de l'AAMT,"Ufo Informa--tions N°30".On pouvait déjà lire à cette époque la prose de M.Rouzé dans le cahier N°305 des Editions Rationalistes que Thierry PINVIDIC démonte patiemment dans ces deux revues.On y retrouvait les avis de Schatzman,Le Lyonnais,et Rouzé pillonnant le phénomène OVNI et l'hypothèse ET à coeur joie %...

GEPAN-INFOS

A l'occasion de son cinquième anniversaire,un document philatélique commémoratif sur le GEPAN paraitra en mai 1982 à l'initiative de l'association Philatélique du Centre National d'Etudes Spatiales.(Prix unitaire de 6 F plus 2 F pour les frais d'envoie.A commander auprès de Mr Carquet/Association philatélique du CNES/18,Avenue Edouard Belin/ 31055 TOULOUSE Cedex).

INFORMATION

Phénomènes Lumineux sur Lignes à Haute Tension (EDF)

A la demande du GEPO, la Direction des Etudes et Recherches d'EDF (électricité de France) a bien voulu apporter quelques précisions sur les phénomènes lumineux se produisant parfois sur les lignes à haute tension par le biais d'un de ses spécialistes, Mr Gary, attaché au Service Materiel Electrique.
Il y a essentiellement deux phénomènes qui sont bien connus et étudiés depuis déjà longtemps:

L'EFFET DE COURONNE

A la surface des conducteurs à haute tension apparaissent des petites effluves, localisées généralement au niveau d'aspérités telles que poussières végétales ou industrielles voire parfois de petits insectes déposés sur le conducteur. Ces effluves, de quelques centimètres de longueur, se manifestent par une lueur bleu-pale à violacée et sont peu lumineuses. On ne peut les distinguer que sur fond de ciel sombre, après quelques minutes d'adaptation de la vision. Par pluie ou brouillard, le nombre d'effluves augmente considérablement, en raison du grand nombre de gouttelettes d'eau qui pendent sous les conducteurs. Les effluves sont responsables de perturbations radioélectriques et d'un crépitement acoustique directement perceptibles lorsqu'on se trouve au voisinage immédiat de la ligne.

LES COURTS-CIRCUITS

Alors que l'effet de couronne est quasi permanent, un court-circuit est un phénomène rare, et ne dure qu'une fraction de seconde. Il se produit alors, le plus souvent aux chaines d'isolateurs, un arc d'une lumière bleue-blanche éblouissante, accompagnée d'un bruit sourd assez intense. Cet arc peut parfois paraitre aux yeux d'un non-initié comme une boule blanche lumineuse. Plus rarement encore, l'arc de court-circuit peut se prolonger pendant une dizaine de secondes. Il s'agit alors d'un défaut résistant, et l'arc prend alors l'aspect d'une lumière moins violente que plus haut, rougeatre, et moins bruyante. Ce phénomène se produit de préférence sur les lignes à Moyenne Tension, c'est à dire de 5 à 30 kV.

Une troisième manifestation lumineuse a quelquefois été signalée par certains témoins, le "plasma globulaire", sorte de boule lumineuse qui se déplacerait relativement lentement le long des conducteurs d'une ligne. Ce phénomène qui n'a toutefois jamais été observé par les spécialistes, s'apparente, par la description qui en a été faite, à la "foudre globulaire". Pas plus que celle-ci, il n'a reçu jusqu'à présent aucune explication physique satisfaisante.
Il n'a par ailleurs jamais pu etre reproduit en laboratoire, malgré de nombreux efforts. Sans en nier totalement la réalité, nous ne pouvons donc fournir aucune indication serieuse concernant ce plasma globulaire qui, s'il exisye vraiment, reste une énigme pour les scientifiques.

(C.GARY)

Nos remerciements à Electricité de France pour ces informations ainsi qu'à Mr Gary.
(Electricité de France. I, Avenue du Général-de-Gaulle. BP 408 CLAMART Cedex 92 141.)

source : Lettres du 8 janvier (Service du Transport) et du 19 janvier (Direction des etudes et recherches).

TRIBUNE LIBRE

COURRIER AU C.S.E.R.U.
A PROPOS DU N°14 DE "PHENOMENE OVNI"
(J.BASTIDE)

LE G.E.P.A ET M.Jean-Claude BOURRET : UNE PARODIE HISTORIQUE

Dans son cinquième article sur "les OVNI du passé",M.Gilbert Cornu(alias Gilles Smiena dans LDLN et Hypothèses extra-terrestres du GEOS)se permet de porter des appréciations tout à fait regrettables sur l'action du GEPA, allant meme jusqu'à tourner en ridicule M.René Fouéré,pour enfin porter aux nues "un journaliste courageux" en la personne de M.Jean-Claude Bourret Qu'il me soit permis d'en etre plus qu'indigné étudiant la question depuis 1965 et ayant pu commencer à comprendre le role fondamental joué par M.Fouéré qui s'occupe de cette question depuis 1947.
Qu'on en juge :
"Que font-ils pour sortir du veritable ghetto où l'ufologie est en train de s'enfermer ? Ils s'attardent sur les premiers aspects du phénomène,celui des OVNI-ENGINS de la première décade,publient les cas qui se rapportent de préférence à cet aspect du problème et déplorent de ne pas pouvoir obtenir de témoignages irrécusables de leur matérialité,c'est à dire des fragments d'OVNI.C'est ce qu'on appelle parfois "le point aveugle de l'ufologie".Ils passent aussi maladroitement beaucoup de temps à défendre inutilement des positions dépassées au lieu de s'attaquer à l'essentiel du problème.
Je me souviens personnellement avoir vu des dizaines de personnes quitter déçues et furieuses,certaines réunions du GEPA à Paris en se levant par groupes entiers et en quittant ostensiblement la salle car elles étaient venues dans l'espoir d'apprendre quelque chose sur les OVNI et de comprendre un peu de quoi il s'agissait,alors que toute la soirée se passait à expliquer "ce qu'ils n'étaient pas"!! Tout y passait,les mirages, les illusions d'optique,les phénomènes atmospheriques,la foudre en boule, sans oublier le gaz des marais et l'inévitable Vénus!...Que c'était décevant!(...)C'est sous l'impulsion imprévue d'un journaliste courageux (Jean-Claude Bourret)qui n'hésite pas à beaucoup payer de sa personne(ce que certains semblent maintenant lui reprocher)(...)que le phénomène OVNI prend un nouveau départ.(...)En France,le groupement Ouranos fut fondé par Marc Thirouin le 24 juin 1951.(...)Tous les premiers ufologues,rappelons-le étaient très sensibles à cette date du solstice d'été(...).Dès le début,les ufologues se divisèrent en deux catégories,une de tendance "ésotèrique",la plus nombreuse surtout en France,l'autre "scientifique" aux USA,ou en France plus tardivement$...).Disons meme que M.Fouéré,fondateur du GEPA qui cherche tant à rallier les scientifiques à l'ufologie n'échappe pas à cette règle puisqu'il avait longtemps étudié l'occùltisme et la théosophie avant de lancer le GEPA.Voir par exemple dans le N°26 de Juin 1971 de "Phénomènes Spatiaux",sa réponse à Peter Kolosimo qui avait fait une allusion assez nette à ce fait dans son livre "archéologie spatiale"(Albin Michel).
("Le Phénomène OVNI"N°14,1er trim.1981,pages 34 à 36,CSERU).
M.Cornu est un historien.S'il était physicien,il saurait qu'ainsi que l'a souligné Albert Einstein,les lois physiques nous précisent ce qui est impossible,et en aucun cas tout ce qui est possible.La démarche "ufologique primordiale et scientifique consiste donc à montrer clairement,sans ambiguité et patiemment ce que les OVNI ne peuvent etre,à défaut de pouvoir démontrer ce qu'ils sont.Cette démarche rigoureuse ne peut évidemment convenir au grand public qui apprecie tant le si courageux journaliste.
Asinus asinum fricat.
Quant à l'impulsion imprévue,elle serait plutot à mettre sur le compte d'une autre trahison préméditée(puisque nous avons eu en politique un tel exemple récent!).Que l'on se donne la peine de lire la collection complète de "Phénomènes Spatiaux",et que l'on essaie de comprendre.
Un historien se doit de rester précis.Or,M.Cornu déforme très gravement

les propos de M.Fouéré qui écrit:"Certes,nous avons jadis étudié l'occultisme et la théosophie,mais nous nous en sommes détourné depuis de très longues années."(Phénomènes Spatiaux N°28,p.2)Lisant à la hate cette revue,M.Cornu a cru(ou peut-etre inconsciemment VOULU lire)que M.Fouéré "avait longtemps étudié l'occultisme et la théosophie"(sic). Lorsqu'on est opposé à priori à l'hypothèse extra-terrestre et que l'on ne sait pas raisonner,on risque fort d'aller d'erreur en erreur,car tout se tient.Au lieu de faire vulgairement de la publicité au livre de M.Kolosimo(pour contrer M.Fouéré qui en montre les graves errements), M.Cornu eut mieux agi en donnant le titre de l'article du GEPA,écrit par M.Fouéré:"Ce n'est pas serieux,Monsieur Kolosimo!",article dans lequel M.Fouéré protestait contre le fait que M.Kolosimo l'ait traité d'occultiste-détective(sic).Or,M.Cornu,qui ne comprend décidemment pas grand chose,nous dit que M.Kolosimo "avait fait une allusion assez nette" (re-sic):si ce n'était certes pas une allusion,mais une qualification honteuse,et le seul fait que M.Fouéré s'en défendit eut du suffire à dissuader M.Cornu d'en faire meme seulement état.Cela est indigne d'un historien honnete.M.Fouéré écrit pourtant:"il est parfaitement ridicule d'attribuer au non-occultiste que nous sommes cette vision ésotérique du problème des soucoupes volantes que nous nous sommes formellement interdit de présenter,et que nous nous sommes meme efforcés de décourager chez les autres,car elle nous parait éminemment préjudiciable à la prise en considération du problème par la communauté scientifique".(p.3, Phénomènes Spatiaux N°28).Tout cela est donc une parodie d'histoire.

QUELLE ETRANGE MANIERE : On Veut Nous Imiter ?

Dans son article paru dans le PHENOMENE OVNI N°I4 du CSERU,pages I2 à I9, M.Michel Picard cite le passage suivant:"Si l'avènement de la vie est si hautement improbable que la chance pour qu'elle se manifeste ailleurs dans l'univers est nulle,la chance est également nulle pour qu'elle se soit produite sur notre planète"(p.I5)en donnant pour référence:Alfred Kastler,"CETTE ETRANGE NATURE"(Stock,I976).Alfred Kastler est physicien, et parle de sa spécialité"(p.I9).Comme c'est étrange!
Un certain Jean Bastide cite en page 9(à la première page de texte de son livre)le passage suivant:"Si l'avènement de la vie est si hautement improbable que la chance pour qu'elle se manifeste ailleurs dans l'univers est nulle,la chance est également nulle pour qu'elle se soit produite sur notre planète".(J'en donne la référence en page 249 Note 1,de mon livre Alfred Kastler,CETTE ETRANGE MATIERE,Stock I976,p.257)(A.Kastler a reçu le prix Nobel de Physique en I966;p.249 de "La Mémoire des OVNI,des Argonautes aux extra-terrestres",Mercure de France,I978).Comme c'est bizarre!D'autant plus que le livre "Cette Etrange Nature" n'a jamais existé.Etrange.Voilà ce que c'est lorsque votre conscient vous pousse à faire des choses que votre inconscient désapprouve:on feuillette distraitement pour chercher cette note I en page 249(vous savez,cette note écrite en caractères si petits)et on lit ce qu'on veut lire(et non ce qui est ecrit).Il parait meme que les méprises sont symptomatiques d'un désavoeu inconscient.En l'occurence,M.Picard aurait - si mon hypothèse est la bonne,toute coincidence providentielle exclue - transformé MATIERE en NATURE : ceci montre qu'il avait bien observé la structure générale du mot(M proche du N,I proche du U)Quelle etrange MANIERE!:OVNI (O.V.N.I. cf titre).Peut-etre du MIMETISME OVNI ?
C'est d'autant plus désolant que j'approuve les prises de position de M.Picard.Un grand journaliste connu de France-Inter,M.Thierry Bourgeon, déclarait le I5 mai I98I à 8 heures du matin qu'un congrès sur le magnetisme s'ouvrait à Grenoble,ajoutant que M.Brejnev se faisait soigner grace au magnétisme(sic:il faisait allusion à la guerisseuse-magnétiseuse russe Djouna Davitachvili).Or,le congrès de Grenoble s'occupe de l'etude du magnétisme en physique et n'est donc pas consacré à la parapsychologie. M.Picard a donc raison lorsqu'il se plaint des journalistes qui ne sont plus aussi sérieux que jadis et dont la culture est aussi nulle.

M.Picard cite ainsi Aurore Molinaro qui cite le "scientifique PONNAMPEROUIN (Figaro,13-14 septembre 1980).Il s'agit du biologiste américain d'origine indienne répondant au nom de Cyril PONNAMPERUMA.Vous avouerez que c'est bien mieux que la transposition de matière en nature!(M.Picard a laissé passer l'erreur de la journaliste).
Il est certain que la majorité des amateurs-ufologues s'ingénie à traiter de naifs les tenants de l'HET.Ces Extraphobes Microcéphales mériteraient d'habiter quelque planète appartenant au système de Béta VOLANTis(étoile b du Poisson Volant),ou plutot de Béta MONODcerotis(béta de la Licorne),à moins qu'ils ne préfèrent(en bon adepte des faux OVNI et vraies soucoupes camoufflées)venir de Béta Chamaeleonis(du Caméléon).Cette dernière étoile, située à 250 années-lumière ne conviendrait pas toutefois à leur chetive constitution(étoile à hélium de temperature réelle élevée de 20.000)°Kelvin Béta Volantis(112 années-lumière,type spectral K1) ou Béta Monocerotis(470 années-lumière de spectre B3) ne leur conviendraient certes pas mieux ! Ayant énormément d'admiration pour notre frère le rat,je préfère dénommer ces em...des Extraphobes Microcéphales(E.M).Il y a belle lurette que leurs FOUS-THESES ne devraient plus nous impressionner!Ces etres,dont la sensibilité propre(lorsqu'on les attaque)s'apparente à celles des plantes sensitives ont un épiderme de rhinoceros dès lors que ce sont les autres qui sont injustement attaqués.On pourrait donc les appeler des SENSICEROS! J'espère que M.Picard m'approuvera.A propos,sa citation était peut-etre une fausse camoufflée comme étant une vraie?(école mimétique)
C'est sans doute à cause de ces Messieurs que ma lettre(cf LDLN 204,35)a été honteusement sabotée,tandis que le chapeau de mon article(LDLN 204,9) de douze pages n'apparaissait meme pas en couverture au contraire des autres?(Il est vrai que depuis le temps,j'allais en oublier l'existence l'ayant adressé à LDLN le 18 MAI 1979).
M.Hubert Larcher a raison de prendre pour devise "Ne recevoir jamais aucune chose pour FAUSSE que je ne la connusse évidemment etre telle",en appliquant laCROYANCE METHODIQUE et non le doute dès lors qu'on étudie des documents disparates:
"Et si l'on veut que demain la maison puisse etre construite,il faut aujourd'hui commencer par assimiler NAIVEMENT ce chaos,pour ensuite,au feu de la reflexion,en tirer la pierre,d'une façon méthodique c'est à dire propre à nous acheminer peu à peu (méthode:meta odos,voie vers)vers la cendre des probabilités dont l'expérience,un jour,saura tirer le cristal de la certitude./.../Mais il serait tout à fait injuste de penser qu'elle (la croyance méthodique)exclut tout doute:en effet,elle ne fait que douter de l'inexistence d'un fait tout autant,et tout aussi conformément au véritable esprit scientifique,que le doute méthodique s'applique,lui,à douter de l'existence de ce fait.Si bien qu'à vrai dire,un esprit scientifique complet ne saurait se passer ni de l'une ni de l'autre de ces deux attitudes méthodiques,faites pour se complèter admirablement puisqu'il serait aussi peu scientifique de ne pas douter à priori de l'inexistence d'un fait que de son existence".(H.Larcher,in"Le sang peut-il vaincre la mort ?",Gallimard,1957,p.14).Ces phrases géniales s'appliquaient à une étude de caractère biologique mais elles ne semblent pas déplacées en Ufologie.Les émules de M.Picard sont donc libres de les citer sans me citer comme...les ayant citées!

EPILEPSIE N'EST PAS UFOLOGIE

Le cas "d'enlèvement" de M.Harrison C.Bailey est sans aucune valeur ufologique.Je ne vais pas allonger encore ma lettre mais il n'y a aucun doute à cet égard.Le témoin,de race noire,donc mal adapté à son environne--ment,a été victime de crises épileptiques très graves,qui rendent parfaitement compte de ses hallucinations qui n'ont pris un caractère ufologique que dans la mesure où il était déjà (le 24 septembre 1951)au courant des observations d'OVNI(qui datent,ne l'oublions pas,de 1947).Le témoin ne dit-il pas qu'il a pensé à une de ces soucoupes volantes(N°14,p.2

Le symptome de la brulure et de la crampe dans la nuque indique clairement la nature épileptique de son mal. Je suis profondément attristé de voir Mme Ann Druffel prendre au sérieux un cas dont tous les indices s'accordent à montrer la totale irréalité. Comment pourrons-nous espérer etre jamais pris au sérieux, si nous continuons à raisonner en amateurs ?

JEAN BASTIDE

17 mai 1981

PRESSE

DES OPERATEURS CB RENCONTRENT UN OVNI

(Condensé de l'article paru dans la publication allemande "CB-Euro-Revue de Nov-Déc 1980).

L'auteur de cet article (traduit en français), Werner WALTER, est le co-fondateur et le patron du CENAP (centrales erforschungsnetz außergewöhnlicher phänomene), mais aussi membre du NICAP. (CENAP/W.Walter/Eisenacherweg 16/D-6800 MANNHEIM 31)
Voici donc ci-dessous un cas extrait des archives communes aux deux groupes interessant plus particulièrement les propriétaires de CB.
Le 16 mars 1976, le NICAP commençait son enquete à propos d'un ph. aérien non identifié s'étant produit quelques heures auparavant dans le triangle régional formé par les villes de Brunswick, Point of Rock et Jefferson (Maryland-USA). L'observation avait commencé le 15 mars à 21h20 pour se terminer le 16 à 1h30 du matin.
Le premier témoin contacta par citizen band d'autres personnes à l'écoute car il observait une lumière mysterieuse se déplaçant bizarrement dans la nuit. Une douzaine de stations mobiles CB situées dans un rayon de 5 à 6 miles restèrent en contact entre elles afin de suivre les évolutions du phénomène. Presque tous les témoignages concordaient: l'OVNI était grand, jaunatre, flou et se déplaçait anormalement à environ 1000 pieds au-dessus du sol.
Un témoin raconta que le phénomène s'était arreté un instant au-dessus de lui (500 pieds env.) et qu'il ressemblait à un "arc métallique vibrant". Lorsqu'il s'approchait d'une CB, celle-ci était perturbée, une sorte de gargouillement bruyant s'entendant sur tous les canaux. Le son était si fort et grave qu'il n'y eut plus de liaisons radios possible. Ces bruits ne pouvaient aucunement se comparer aux parasites entendus habituellement en CB. La première observation dura deux heures quarante. L'OVNI revenu, il semblait s'éteindre durant trois à cinq minutes à intervalles de dix minutes.
Le CENAP enqueta : aucune trace de radioactivité ; la police n'avait pas survolé l'endroit cette nuit-là. Le groupe ignorait que plusieurs objets avaient été observés cette nuit-là par une cinquantaine de cibistes qui avaient ensuite contacté le "National Inquirer". Un témoin se rendant à Brunswick décrivit le phénomène comme étant un objet gigantesque (d'environ 50 yards de diamètre) entouré de lumières vertes et rouges, s'arretant brusquement et se déplaçant plus vite que l'éclair. Toutes les observationsne sont pas aussi faciles à enqueter ou à résoudre.
Le CENAP nous donne ensuite le cas (date non precisée) d'une observation effectuée près de Disneyworld (Orlando-Florida) par une famille en automobile. L'OVNI ressemblait à une coupole lumineuse rougeatre entourée de "fenetres" blanches ; c'était simplement un avion publici-taire survolant le territoire. Les enqueteurs n'arrivent plus à reconstituer valablement les évènements anciens car les enregistrements de mouvements d'avions sont automatiquement effacés après un mois et

les compte-rendus de police rangés en lieu secret.Tous les cas ne peuven etre publiés,beaucoup restent involontairement cachés.En voici un d'ailleurs :
En été 1976 (date non précisée) plusieurs habitants d'Auburn(Kentucky) observèrent un OVNI au-dessus de la ville.Un témoin,roulant en auto et écoutant les conversations sur sa CB,n'entendit plus rien.Quinze secondes plus tard,il aperçut une lumière rouge très vive sur sa gauche. Etant pilote patenté,il évalua facilement certaines indications inherentes à "l'objet".Ce dernier avait environ 3 pieds de diamètre,se déplaçait vers l'est à une vitesse d'environ 80-100 miles/heure et perdait environ 10° d'altitude.Rentré chez lui il repartit avec sa fille à la recherche de l'OVNI.Plusieurs stations CB parlaient alors de l'observation.Un policier d'Auburn déclare que l'objet,alors qu'il était sur la route 103,à 3 miles de la ville,passa à ras de son auto dont il perdit le controle pour se retrouver dans une prairie.Le policier avait eu l'impression de foncer dans une tornade,l'OVNI lui donnant l'impression d'etre immateriel.Beaucoup de témoins ne parlent de leur observation que trop tardivement,les détails se sont estompés,voir perdus.
Un autre cas sensationnel fut celui du 27.08.1979 vecu par le sheriff Johnson dans le Minnesota(USA).Pour Hynek,il s'agirait d'un phénomène naturel particulier,capable de mobiliser les forces statiques,de les faire agir sur une masse metallique(la voiture) et d'emettre des rayons infra-rouges (blessures du témoin).Les explications du sheriff ressem--blent à celles de l'observation du Kentucky.
Elles font penser que les OVNI sont,non pas des machines volantes,mais plutot des phénomènes insolites venus de la haute atmosphère.Ainsi, dernièrement sur 191 phénomènes inexpliqués,7 seulement restent inexpli--cables.

Source : CENAP-Werner WALTER (EURO-REVUE)

POUR UN "LDLN" MENSUEL

Vous avez certainement eu connaissance,par le dernier LDLN,des nouvelles dispositions prises par Mr Veillith relatives aux modalités de parution de la revue.
Devant cet état de fait compréhensible mais infiniment regrettable,les cercles LDLN d'Aunis-Saintonge,de Vendée et des Deux-Sèvres ont lancé une action de sauvetage à l'échelon national afin de revenir le plus tot possible aux précédentes modalités.C'est-à-dire: parution de la revue sur 36 pages à raison de 10 numéros par an avec répercussion des hausses sur l'abonnement.Pourquoi cela direz-vous ?

- Parce que nous considerons que 48 pages tous les deux mois sont insuffisantes à la poursuite efficace de notre action.
- Parce que "LDLN" seule revue française de qualité paraissant depuis un quart de siècle est attendue avec impatience TOUS LES MOIS.
- Parce que LDLN est un lien.Un lien entre les lecteurs,les enqueteurs et les chercheurs.

Nous espèrons vivement que vous soutiendrez notre action.Ecrivez à LDLN(43400 Le Chambon-sur-Lignon)pour faire connaitre votre opinion.

(Communiqué du GREMOC)

GREMOC/Mr P.Grousset chez Mr Gadiot/La Madeleine/17400 St Jean d'Angély

source(référence): LDLN Janvier-Fevrier 1982
"Faisons tout pour que ces mesures soient provisoires"

OBSERVATIONS (PRESSE)

OVNI A ORLEANS
Deux gendarmes du peloton autoroutier d'Orléans (Loiret) ont observé un phénomène lumineux inhabituel alors qu'ils patrouillaient en voiture sur l'autoroute à la hauteur de Neuvy-en-Beauce (Eure-et-Loire). Les deux gendarmes ont pu voir dans le ciel vers 6 heures du matin ce que l'un des deux a appelé "une masse claire de forme indéfinie" et l'autre "une vague trainée de forme gris-blanc de forme effilée". Tous les deux ont pu constater que le sol était éclairé dans l'axe de déplacement de la trainée.
source : LE PARISIEN du Jeudi 28 Janvier 1982 - R.J

OVNI A MULHOUSE
Une grosse boule émettant une lumière intense a été observée, samedi matin dans le ciel de Mulhouse (Haut-Rhin) par une quinzaine de policiers. Les évolutions de ce qu'ils pensent etre un ovni (objet volant non identifié) ont été consignées dans le rapport quotidien de police. L'objet s'est déplacé à une vitesse assez lente, du nord-ouest vers le sud-est, entre 6h30 et 7h40. Une enquete menée par des spécialistes permettra d'établir s'il s'agit veritablement d'un objet mysterieux ou d'un innocent ballon-sonde.
source : LE PARISIEN du 15 Fevrier 1982 - R.J

REVOILA LES OVNIS
23 Février 1982. L'avion d'"Air Inter" décollait à 6h45 de l'aéroport d'Andrézieux-Bouthéon (St-Etienne - Loire) pour rejoindre Paris avec à son bord de nombreux hommes d'affaires et des personnalités dont M. Boot (préfet de la Loire), M. Neuwirth (Président du Conseil Général) et M. Rocher (président de l'Association Sportive de St-Etienne). Un quart d'heure après le décollage, à hauteur de Roanne, le pilote annonça la présence d'un ovni sur la droite de l'appareil. Un objet brillant se déplaçant à environ 15000 mètres alors que l'avion atteignait sa vitesse de croisière à 6000 mètres. D'après nos informations, ce sont les tours de controle qui avertissaient les pilotes de la présence du curieux objet. Tout le monde l'a vu, les membres de l'équipage comme les passagers mais les descriptions diffèrent. Pour M. Francis Boot, il s'agissait d'un engin metallique de forme arrondie. Pour M. Neuwirth qui était installé sur le fauteuil gauche, le phénomène n'a duré qu'une quinzaine de sec. "Je pense avoir aperçu comme un reflet, comme si un ballon-sonde reflétait les rayons du soleil levant" a déclaré le président qui n'a pas fait cas de l'incident habitué qu'il est à toutes les aventures meme aux détournements d'avions. Le plus impressionné a été le président Rocher qui a déclaré: "C'était très beau à voir". Il explique: "l'OVNI avait la forme d'une immense étoile lumineuse. En plein jour, c'était impressionnant!". Il faisait du surplace et on a pu le voir pendant cinq minutes mais il semble qu'il se dirigeait vers le sud et il a disparu. "Aucune peur dans l'avion d'Air Inter où décidemment de nombreux et importants pouvoirs se trouvaient réunis. "Peur, pourquoi, a déclaré en riant le president Rocher. D'abord, le pilote nous avait rassurés". Le pilote qui a du faire un rapport à la compagnie dont la direction generale assurait hier soir encore ne rien connaitre de cette affaire.
source : LE PROGRES du 24 Fevrier 1982 - O.O
(également dans LE PARISIEN du 25 Fevrier)

Mardi 2 Mars 1982 sur FRANCE-INTER à 6h30 du matin le GEPAN informe que l'OVNI de St-Etienne était en réalité un ballon-sonde parti de Lyon une demi-heure avant l'observation.

LES OVNI ET LA SCIENCE : INTRODUCTION A L'UFOLOGIE SCIENTIFIQUE
L'HYPOTHESE EXTRA-TERRESTRE LA SEULE PLAUSIBLE (J.BASTIDE)

Deux illustres ufologues espagnols,Vincente-Juan Ballester Olmos et Miguel Guasp Carrascosa viennent d'écrire un livre,"LOS OVNI Y LA CIENCIA INTRODUCCION A LA UFOLOGIA CIENTIFICA"(Plaza y Janès Editores,I98I, Virgen de Guadalupe 2I-33,Espàuges de Elobregat,Barcelona,700 pesetas). Comme Mr Ballester Olmos vient de me fournir des précisions avant le lancement dudit livre,je m'empresse de les porter à la connaissance des lecteurs.

Résultat de deux ans de recherches menées conjointement par MM.Ballester Olmos et Guasp Carrascona,tous deux membres de l'école ufologique de Valence,ce livre est préfacé par le non moins illustre Richard F.Haines, docteur en psychologie expérimentale,appartenant à l'Ames Research Center(NASA)en Californie,lui-meme auteur de deux livres sur la question (J'en profite pour demander que l'on adresse toute observation d'OVNI effectuée par des pilotes à Mr Haines qui est en train de les collecter. Son adresse: Richard F.Haines/325 Langton Avenue/LOS ALTOS/California/ 94022,USA.)

Il se divise en deux parties nettement differenciées:la première,"la evidencia del fenomeno OVNI"(l'évidence du phénomène OVNI)comporte quatre chapitres rapportant des cas d'observations d'OVNI avérés qui furent étudiés en profondeur par les auteurs eux-memes.On y trouvera l'analyse photographique par ordinateur des photographies prises le 5 mars I979 près des Iles Canaries d'un OVNI qui émergea de l'eau(dont une a été publiée par Mr J.C Bourret dans le Figaro Magazine)comme étant un OVNI.) Il s'agissait du lancement d'un missile Polaris par un sous-marin américain.MM Ballester Olmos et Guasp Carrascosa étudient dans ces chapitres les rencontres rapprochées du Ier,2ème et 3ème Type nous montrant qu'une étude rigoureuse permet de dégager nette ent le caractère inexplicable du phénomène OVNI.Par une étude objective,sans utiliser quelque sensationnalisme que ce soit,l'enqueteur honnete rencontre des cas restant inexplicables.

La seconde partie,"il contexto cientifico"(le contexte scientifique) comprend plusieurs chapitres.L'un s'intitule "daclaraciones epistemolo-gicas"(déclarations épistémologiques).L'on y discute de la signification des termes réel et imaginaire,qui pourraient ne pas pouvoir s'appliquer au phénomène OVNI.

Les auteurs discutent de la motivation de l'intelligence qui se cache derrière les OVNI.La complexité de l'expérience OVNI peut s'illustrer par le cas de Gary Wilcox (USA) et peut se montrer par le fait que les etres disaient venir de Mars,et que les sondes Viking n'ont pas formellement éliminé tout espoir de trouver une trace de vie sur Mars.

Dans un autre chapitre,"metodologia y organizacion"(méthodologie et organisation),les auteurs donnent des définitions standards destinées à évaluer les cas OVNI,et décrivent le CATIB(catalogue ibérique d'observa-tions OVNI du CEI,qui ne compte pas moins de 3000 observations effectuées dans la péninsule).Y sont détaillés les processus d'éléminnation des fausses informations préalablement à tout traitement de données,ainsi que la fonction,les objectifs,et les membres consultants qui sont chargés de donner leur avis au sein du groupe Stendek(Consejo de Consulto-res de Stendek).Enfin,on y met l'accent sur la necessité d'une contre-enquete sur les cas anciens.

Le chapitre suivant de la seconde partie,"la Fisica y los OVNIs"(la physique et les OVNI)est divisé en trois parties par les auteurs dont on sent bien la compétence(ils sont tous deux physiciens).Ils abordent la question des photographies OVNI à l'infra-rouge,de l'absence de bang

supersonique(concluant que son absence est à mettre en relation avec les caractéristiques acoustiques et dynamique du vol des OVNI et qu'elle peut s'expliquer dans le cadre de notre physique).Ils terminent ce chapitre par une étude sur les voyages interstellaires,faisant remarquer que la théorie actuelle du vol cosmique basée sur les effets relativistes de la dilatation du temps n'est qu'une étape et que le futur des voyages intergalactiques pourrait se révèler prometteur.

Vient ensuite un chapitre d'"estudios estadisticos"(études statistiques) où ils étudient en détail la répartition temporelle des observations d'OVNI,et présentent un modèle original rendant compte du développement du phénomène OVNI(les fameuses vagues d'observations ufologiques).Selon eux,la hauteur des vagues d'observations est une mesure de leur intensité réelle,tandis que la largueur de leur base(observations plus ou moins étalées dans le temps)donne une idée de leur impact sociologique. Ils arrivent à définir un seuil d'activité maximale OVNI,par unité de temps.Ils réfléchissent encore sur l'impact des cas identifiés(perception imparfaite ou erreur,par exemple)sur la phénomènologie générale,la possibilité d'erreur de perception humaine ainsi qu'à la valeur à accorder au témoignage humain.Ils détaillent par le menu les temps d'observations qui s'échelonnent de 5 à 15 minutes,et montrent que le temps d'observation est lié à l'étrangeté des cas.

Initialement avancée par Guasp en 1973,"la teoria de procesos"(la théorie des processus)se trouve consolidée.Un théorème sur les observa--tions d'OVNI est meme présenté(où l'on inclut la question de l'origine martienne).La question du pourquoi des cas nocturnes OVNI d'atterrissages est étudiée,de meme que la relation entre nombre d'observations et époque de l'année(et donc en relation avec le milieu galactique)ainsi que les directions de vol des OVNI et leurs liens avec les sites d'observation,pour aborder enfin la question primordiale de la prévision de l'activité OVNI.

Le chapitre "la vision cosmologica"(la vision cosmologique)laisse transparaitre les connaissances astronomiques des auteurs:d'autres systèmes planètaires ont été détectés autour d'étoiles proches,et par conséquent,la probabilité d'existence d'une visite extra-terrestre peut etre considérée comme probable,et le concept de vie dans l'univers peut s'expliquer en vertu du principe cosmologique.

Le dernier chapitre a un titre en forme de question:"Que pueden ser los OVNI?"(Que peuvent-etre les OVNI ?).C'est ici que les auteurs montrent qu'ils connaissent comme bien peu la litterature OVNI au niveau global, et étudient d'un oeil critique un grand nombre de variantes et d'alterna--tives relatives à la nature du phénomène OVNI pour finalement donner leur opinion murement pesée:L'HYPOTHSE EXTRA-TERRESTRE CONSTITUE LE MODELE LE PLUS SUCCEPTIBLE DE RENDRE COMPTE DE LA PHENOMENOLOGIE OVNI. Ils donnent alors les solutions résolvant les problèmes posés par les opposants à cette théorie.Cette position n'a pas été prise à la légère, mais elle est le fruit de plus de douze ans d'etude serieuse.Les auteurs méritent notre estime pour avoir su concillier les nécessités de la méthodologie scientifique avec l'hypothèse extra-terrestree(l'origine cosmique des OVNI)qui est extraordinairement révolutionnaire et osée.

Le livre prend fin avec trois addenda,l'un consacré à l'enquateur et à la casuistique,un autre exposant une extraordinaire bibliographie technique ufologique ainsi qu'un questionnaire uniquement consacré aux cas de "lumière solide".

Ce livre constitue donc une réelle oeuvre scientifique,et il n'est pas étonnant qu'un scientifique de la NASA tel que le Dr Haines ait accepté de la préfacer.Le Dr Richard H.Haines écrit entre autres que "ce que Mr Ballester Olmos et Mr Guasp Carrascosa ont fait est d'aborder systè--matiquement le thème de l'ufologie scientifique,avec soin et précaution de façon critique.Et ils ont réussi à réunir entre les pages de

couverture d'un seul livre,de nombreux thèmes divers,mais à l'importance crutiale,en relation avec une enquete serieuse menée sur les OVNI/.../Ce dont on a besoin,c'est d'introduire de nouvelles hypothèses de travail et des méthodologies qui soient succeptibles d'inciter les chercheurs de talents à s'engager dans l'etude des OVNI.Ce livre tente d'atteindre ce but final.M.Ballester Olmos et M.Guasp Carrascosa ont réussi là à défricher une grande étendue de terrain nouveau,pour l'ensemencer en partie,ce qui pourrait donner une riche moisson d'idées relatives au phénomène OVNI/.../ C'est un plaisir et en meme temps un honneur pour moi que d'avoir écrit cette préface ,car je me trouve etre en total accord avec l'optique developpée par les auteurs.Je prévois que notre solution à ce problème mysterieux interviendra par l'application de connaissances semblables à celles qui sont ici présentées,ainsi que dans d'autres livres similaires évitant les réponses faciles."(fin de citation)

J'en profite en conclusion pour inviter tout ufologue serieux à acheter et lire dès sa parution le livre de MM.Ballester Olmos et Guasp Carrascosa en remerciant le directeur de Stendek et président du Centre d'Etudes Interplanètaires,M.Pedro Redon Trabal pour les informations transmises avec tant de dévouement et de desinteressement,car il m'a récemment confié rencontrer les pires difficultés du fait du manque d'aide qu'il reçoit,étant écrasé de travail.Je suis heureux d'avoir pu complèter ainsi ma première critique du premier livre de M.Ballester Olmos(toujours dispo. parue dans "Approche N°38-40"p.39-40(OVNI:El Fenomeno Aterrizaje,el primer paso de un ambicioso proyecto:el analisis exhaustivo de los datos disponibles sobre el fenomeno aterrizaje,publié par Plaza Y Janès,1978, 700 pesetas).

Je ne peux mieux faire pour conclure que reprendre la fin de ma précédente critique:l'illustre savant Jean-Henri Fabre scruta jadis avec amour les plus infimes détails de nos frères inferieurs les insectes en écrivant que "l'insecte,lui,nous révèle un monde nouveau,comme si nous avions colloque avec les naturels d'une autre planète".V.J.Ballester Olmos et M.Guasp Carrascosa ont mis dans leur etude des OVNI autant de patience infinie, autant d'acharnement et autant de minutie.Ils ont écrit le premier chapitre du colloque dont révait,par une curieuse préscience,l'illustre Fabre.

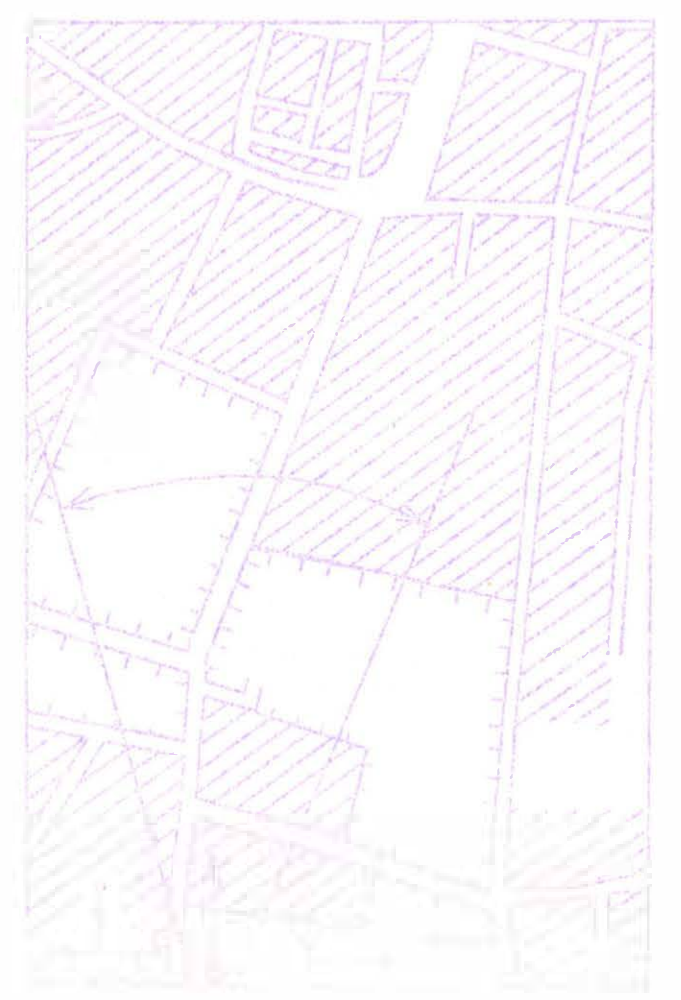
(39)

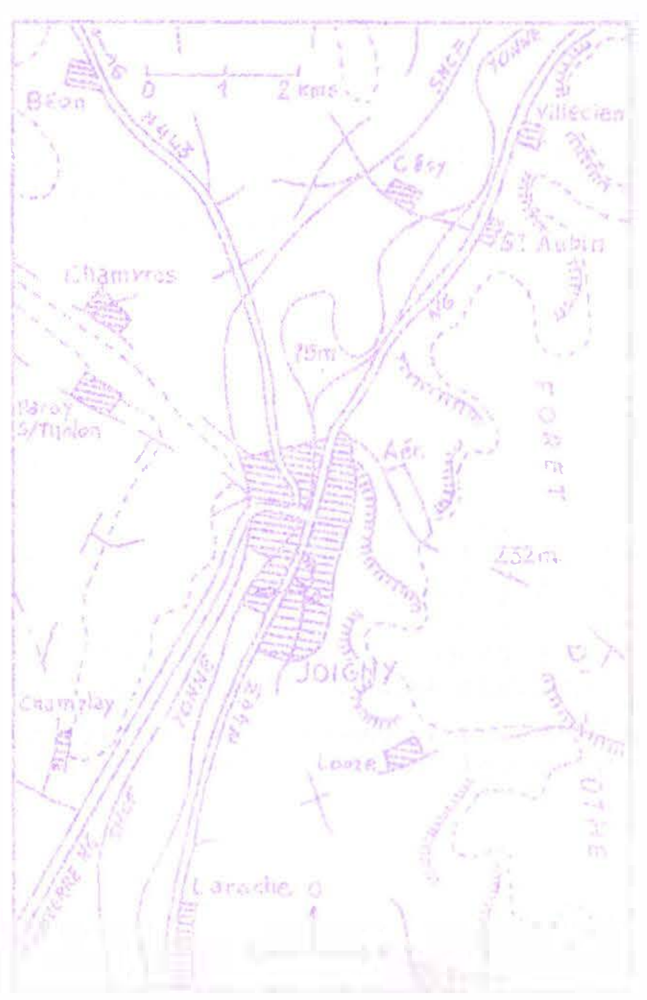
Jean Bastède est auteur du livre "LA MEMOIRE DES OVNI"(Des Argonautes aux Extra-Terrestres)paru aux Editions du Mercure de France en 1978 et disponible aux memes éditions,26,Rue de Condé,75006 PARIS.

INFORMATIONS

Le GEPAN envisage la création d'un abonnement annuel pour la diffusion de ses documents(Notes techniques & d'information):100 F pour 6 publica- -tions.Pour l'instant,les notes techniques du GEPAN sont toujours disponibles au prix unitaire de 20 F.Les deux dernières publiées étant "La magnétohydrodynamique,l'état de l'art et première experience probatoi[re]" et "Les phénomènes Aérospatiaux Non Identifiés et la psychologie de la perception".(Chàque libellé à l'ordre du : Agent Comptable du CNES à l'adresse suivante: CNES-GEPAN/18,Avenue Edouard Belin/31055 TOULOUSE Ced[ex]

L'OVNI de Marseille(Nov.1981)était bel et bien le fameux ballon de "PIF". Un nouvel OVNI identifié.(source:GEPO/GRIPHOM)




0 1 2 kms
Béon
N 6
N 443
SNCF
YONNE
Villecien
C.Ecy
St Aubin
Champvres
N 6
75m
FORET
Paroy
S/Tholon
Aér.
252m.
JOIGNY
D.
Champlay
YONNE
N 443
Looze
OTHE
Laroche

ENQUETE

17 OCTOBRE 1981 :
UN BOOMERANG SUR JOIGNY (YONNE)

date : samedi 17 octobre 1981
heure : 20 h 55
lieu : terrain annexe militaire du Groupe Géographique Militaire Joigny (Yonne)
témoin : I

Les faits:

P.R de garde ce soir-là,se trouve à quelques mètres devant la guérite, faisant ainsi face à l'Ouest.Il regarde distraitement la portion de paysage et de ciel qui s'offre à lui.Le ciel est entièrement dégagé,les étoiles bien visibles.C'est alors qu'une sorte de "boomerang" très aplati (en forme d'accent circonflexe à l'envers)entre dans son champ visuel,se déplace rapidement de manière rectiligne puis disparait au bout d'un temps estimé à à peine deux secondes (vers l'ouest).
La disparition fut soudaine et non progressive(si le phénomène avait continué sa course au loin).P.R a pensé à ce moment là à regarder sa montre,en se rappelant ce que je lui avais dit en cas d'observation.Il m'a bien précisé qu'il n'y a pensé que juste après l'observation.C'est pour cette raison que l'heure est sans doute exacte à une minute près.
L'objet suivait une trajectoire est-ouest,était de couleur gris clair et donnait l'impression d'etre à la meme altitude que celle des avions.Je remarque d'ailleurs que cette trajectoire est complètement opposée à celle que suivent les avions passant au-dessus de cette région.C'est à dire sud-nord.Il n'y a eu aucun bruit.Le témoin précise aussi qu'il se sentait bien,qu'il a une bonne vue et que son observation n'est pas comparable à celle d'une étoile filante qui est plus rapide que cela.Il a comparé son phénomène à la fameuse aile volante que l'on a pu voir au début du film "la guerre des mondes"(1er décembre 1981).Le témoin a estimé la taille de l'objet(pendant l'enqeete)à peu près la largeur de l'ongle du petit doigt. Main tendue en l'air.Estimation faite quelque temps auparavant(l'enquete ne s'est pas faite en un seul coup)en journée en observant les avions au-dessus de Joigny.

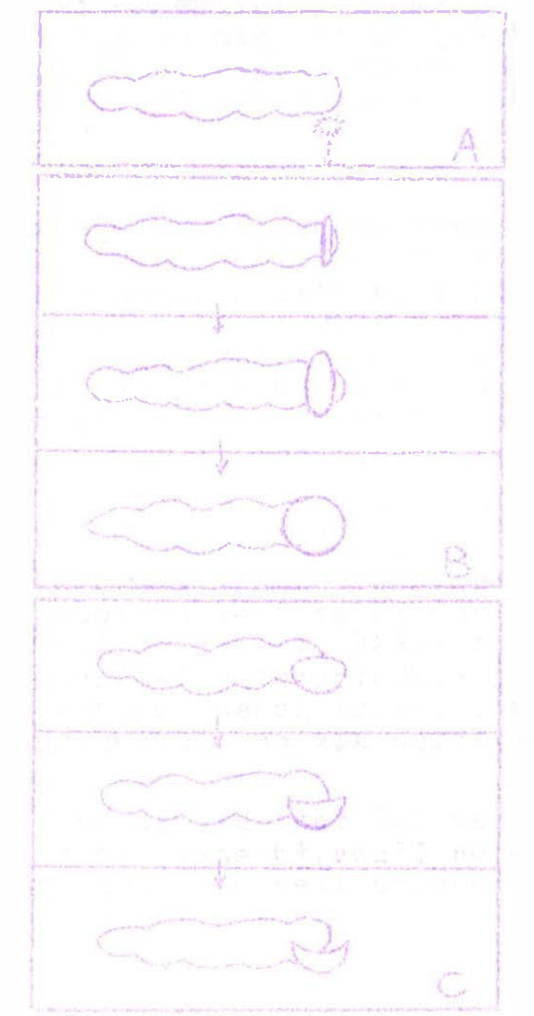
Détails complèmentaires:

Pour la tranquillité du témoin,son anonymat sera respecté dans cette enquete.P.R est encore dans sa période d'activité militaire d'où juste méfiance.De caractère coppératif et sympathique,le témoin sachant que je m'interesse au ph. m'en parlera en premier.N'a pas du tout un caractère à simuler,garçon franc et direct,plein de bonne humeur.A noter que je lui ai passé deux revues du GEPO en septembre 1981,il m'a dit qu'il les avait à peine commencées,d'autres lectures survenant entre temps lui faisant oublier les revues.Il n'avait lu que les premières pages.

Le témoin:

19 ans et demie.Aucun problème de vue.Aucun malaise quelconque ce soir-là. Coté Etudes,dessin en génie civil,puis six mois au chomage avant de partir à l'armée.Natif de La Rochelle où il habite et rentre régulièrement pour ses permissions.Coté hobbies:dessin,lecture(SF presque exclusivement) Peu de notions en matière d'ufologie et parapsychologie(cq lectures en "J'ai Lu" et "R.Laffont" comme tout le monde...)mais pense que ces ph. existent bien.Sans religion.Pas de prédisposition aux ph. paranormaux dans la famille.

Enquete réalisée en décembre 1981 par T.Rocher qui fait partie de la meme section que lui au groupe.(ci-joints:dessin de l'obs.(d'après le témoin) objet dessiné par le témoin.Plan cartographique du lieu de l'obs. dans le quartier et dans la région).


A
B
C


N
O
E
S
PARIS
MIGENNES
YONNE
0
400 m
Ville
Végétation
Terrains militaires

ENQUETE

JOIGNY , Ier DECEMBRE I98I .
PHENOMENE MYSTERIEUX AU-DESSUS
D'UN TERRAIN MILITAIRE

date : Mardi Ier Décembre I98I
heure : 19h30-I9h45 puis vers 2h-2hI5
lieu : Terrain annexe militaire.Groupe Géographique de Joigny(Yonne)

Témoignage

P.R monte la garde sur un terrain militaire dans la ville de Joigny(Yonne). Devant la guérite,il fait face au sud et regarde la rue toute proche.Son regard est attiré vers le ciel(un peu plus haut)et il observe une sorte de nuage blanc "comme en plein jour".Chose qui le surprend beaucoup puisque le jour était tombé depuis longtemps et qu'il voyait par endroits les étoiles. Il y avait bien un petit banc de nuages non compact qui passait sur la ville(orienté est-ouest)mais pas du tout à l'endroit de l'observation. P.R observe le nuage blanc qui lui semble isolé,mais il avouera plus tard qu'il pouvait très bien etre entouré d'autres nuages,invisibles dans la nuit.Le nuage blanc a une forme oblongue,un peu boudinée mais guère épaisse. Il n'est pas brillant,plutot d'un blanc mat,avec des endroits plus ou moins foncés renforçant son effet materiel.Le témoin se dit que s'il y avait eu éclairement,il y aurait eu un halo.

A l'extremité droite inférieure du nuage apparait une petite lueur blanche grosse comme une étoile,qui monte et descend lentement.Mais d'une manière très nette pour que P.R soit sur qu'il y ait bien mouvement.La lueur ne scintillait pas comme une etoile,ne clignotait pas(comme celle d'un avion) Nous savons qu'une ligne régulière d'avion passe au-dessus de Joigny(S-N). Les avions s'y déplacent rapidement(P.R et moi meme en avons souvent observé,parfois ensemble,et savons les distinguer).Le mouvement est tjs très reconnaissable et peu silencieux.Donc à l'inverse du phénomène complètement silencieux.Le silence de l'observation restant difficile à établir avec certitude puisqu'il y a toujours du bruit dans la ville.La lueur,lorsqu'elle monte,disparait au contact du nuage;le témoin a l'impres-sion qu'elle passe derrière.Le manège dure un temps indéterminé,environ deux à trois aller-retour.La lueur remonte une dernière fois et disparait définitivement.

Le "nuage" est toujours là,immobile,son emplacement restant stationnaire par rapport à certains points de repère du paysage,P.R intrigué attend tout en observant.Au bout d'un temps assez long(estimé au moins à quelques minutes)apparait au meme endroit un trait lumineux vertical,cette fois d'un blanc brillant.Le trait est sur le nuage,il se met alors à gonfler symétri-quement de par de son axe.Pour le témoin,la lumière était sur la tranche et pivotait face à lui.La lumière qui fait face au témoin parait assez grosse,bien plus que la pleine lune.(Comparateur "LDLN":lune:N°5/P.R voit le phénomène au N°20).P.R estimera la lumière plus grosse qu'une pièce de 5 frs tendue à bout de bras.Mais le mercredi 9 décembre,je montre du doigt la lune au témoin.Elle est presque ronde et sera pleine le II décembre. Cette fois,P.R qui se rend compte de la grosseur de l'astre par rapport au phénomène estime ce dernier un peu plus petit.Une estimation visuelle changeante qui fera plaisir au créateur du projet Magonia,Thierry Pinvidic! La lumière reste face au témoin pendant un temps estimé à plusieurs secondes puis semble de nouveau pivoter et reprendre la meme orientation qu'avant.C'est donc un quart de tour de la gauche vers le témoin puis l'inverse.Mais cette fois,le trait disparait et le nuage avec.Peu après, P.R finit son tour de garde à 20hI0,monte au poste et ira voir le film "La guerre des Mondes" à la salle TV de la caserne.Il part immediatement après,le debat sur les OVNI faisant suite au film ne l'interessant pas. De 22h30,à Ih30,il dort au poste et reprend son tour de garde au meme endroit.Nous sommes donc maintenant Mercredi 2 décembre au petit matin.

P.R ne pense plus à son observation. Vers 2h-2h15, il jette un oeil sur la voute céleste machinalement, repense à son observation et tourne la tête vers la direction où il l'observa. Il se rend compte avec beaucoup de surprise que le phénomène est encore là. Cette fois, P.R qui est une quinzaine de mètres plus à droite du lieu de sa première observation voit donc le phénomène décalé lui aussi mais toujours à la meme hauteur. La lumière est face à lui pendant quelques secondes puis s'amenuise doucement du haut vers le bas "comme une paupière qui se ferme". P.R est formel, la lumière ne projetait aucun faisceau, ni halo comme l'éclairage public à proximité par exemple. Derrière l'objet qui disparait, réapparait le nuage. Puis tout disparait à nouveau. P.R conti--nuera d'observer le ciel après, pendant un long moment puis abandonne sa surveillance.

Météo

Un peu de vent pendant l'observation mais il ne saurait préciser le sens. La portion céleste où se trouvait le phénomène était nuageuse. Les étoiles y étaient invisibles mais aussi les nuages avoisinants (la voute devait etre assez compacte). Bien après l'observation, il a un peu plus.

Signalons que le calendrier indique le premier quartier de la lune le vendredi 4 décembre. Le jeudi 3 à 22h30, nous l'observions sur les lieux de l'observation (pendant l'enquete et reconstitution sur les lieux) déjà située au sud-ouest et bien haut dans le ciel. Le témoin est formel, son phénomène n'était pas comparable à la lune du jeudi soir. De plus son quartier est dans le sens inverse, oblique donc non vertical. Je note quand meme que par rapport à sa place jeudi soir, la lune pouvait très bien etre à l'endroit du phénomène mercredi. P.R m'a répété qu'il ne l'avait pas vue dans le ciel. La position de Vénus, que nous avons souvent observé, se trouve beaucoup plus vers la droite, c'est à dire au sud-ouest. De plus, la voute céleste tournant d'ouest enest autour de l'axe de l'étoile polaire, il est peu probable qu'elle ait été située au sud!

Details complèmentaires

Aucune auto ou piéton n'est passé à ce moment-là (d'après le témoin). Ce dernier me signale (c'est lui qui a placé et dessiné son observation sur le croquis des lieux) qu'évidemment, il faisait nuit et qu'il n'y avait donc pas autant de details visibles. Tout étant estompé par le manque de lumière, mais il voyait nettement les fils electriques. Signalons plus bas vers la gauche, un reverbère. P.R me dit qu'il ne genait pas. Le phénomène, à son avis, guère éloigné, devait surplomber sinon le quartier en face, la portion de ville dans cette direction. Enfin, cela lui donnait cette impression...

Le Témoin

Le meme que pour l'observation precedente. Se rapporter page precedente pour les informations le concernant.

Enqueteur: Thierry ROCHER (Je tiens une fois de plus à confirmer ma confiance en la credibilité du témoin qui n'a aucune raison pour fabuler, il n'en a d'ailleurs apparemment parlé qu'à moi. Signalons que je regardais aussi le film en salle TV et que P.R ne m'a pas contacté alors; l'observation n'a pas du le marquer tellement sur le coup. Ce n'est que le lendemain qu'il m'en a fait part.

(A suivre)

Dessin de l'observation (d'après lieux)
Phases simplifiées de l'observation
Plan du quartier (Pour une vue generale voir le plan de l'enquete precedente)

ADDITIF AUX DEUX PRECEDENTES ENQUETES
(avis et précisions de l'enqueteur)

PREMIERE ENQUETE (I7.10.198I)

Nous savons que le survol des villes doit etre évité (sinon interdit) quelque soit le type d'avion et ceci encore plus la nuit.Ici,l'observa-tion est TRES rapide (beaucoup plus qu'un avion,mais moins qu'une étoile filante) et complètement à l'opposé de la ligne régulière.La nuit on ne peut observer qu'une petite étoile mouvante et clignotante,accompa-gnée d'un ronronnement perceptible.Ici,l'observation est entièrement éclairée d'une sorte de luminosité propre,grande et silencieuse.
P.R.me signala qu'il avait bien après comparé la taille de son observ. avec celle des avions de la ligne régulière,quand ils sont éclairés par le soleil,une journée sans nuage.Leur taille est si minuscule...(quelques millimètres à bras tendu) et sans comparaison avec cet "accent volant". Le témoin a situé son objet à une altitude proche de celle de la ligne régulière,ce qui n'est qu'une vague approximation (on sait déja ce que donnent les résultats d'une estimation de distance de plein jour!),en gardant cette hypothèse et vu la vitesse et la taille de l'observation, le bruit aurait du etre en conséquence.Hors,rien.
Un temps mort,un instant de reverie de la part du témoin ? Quand on mont la garde et que l'on est obligé de marcher pour ne pas avoir froid,ce n' surement pas aux ovnis que l'on pense,mais plutot à la fin de l'heure et à la douce chaleur du poste!
Une hallucination ? Traite-t-on d'halluciné celui qui vient de voir une étoile filante ? Et pourtant lui aussi n'a aucune preuve en mains afin de montrer sa bonne foi.
Une mesinterpretation ? Peut-etre,mais pas avec un avion.
En tout cas,une partie de la solution de cette observation est surement encore dans le psychisme du témoin.

DEUXIEME ENQUETE (0I.12.198I)

Un cas que l'on pourrait taxer de faible indice d'étrangeté.Pas de couleurs vives et changeantes,pas de rayons,d'effets quelconques et encore moins d'humanoide.Le phénomène (appalons-le ainsi puisque le témoin fut spectateur d'une scène qu'il n'a pu intègrer donc résoudre -consciemment-) dans sa totalité pourrait facilement s'apparenter à l'ob-servation nocturne de la lune et d'une etoile à travers un plafond nuageux mobile et quasi invisible.Mais en étudiant les differentes phases de l'observation,on peut constater que cette explication est un trop "simplette" pour fournir une réponse vraiment satisfaisante.Les faceties de l'atmosphère ont un peu trop bon dos !
Le jeudi 3 à 22h30,nous observions la lune ensemble.Vu sa place à ce moment-là et connaissant l'endroit habituel de son "apparition",je pus déduire facilement son trajet dans le ciel.Ainsi,vers I9h30-I9h45,le mardi Ier(soit environ 42 heures avant)l'astre était surement dans cette portion de sphère céleste.Etait-il apparent,caché,fut-il l'agent déclancheur ? Mystère.
Récapitulons:La lune était en DEBUT de premier quartier,fine et en biais (sens Nord-est/Sud-ouest).Au calendrier des postes,nous pouvions lire: (tableau des levers et couchers du soleil et de la lune à Paris pour 198I.Heures données en temps universel.L'heure légale française étant obtenue en rajoutant une heure(heure d'hiver).

Mardi 0I Décembre 198I : lever:IIhII couchers:20h06 (plus I H)
Vendredi 04 Décembre : premier quartier lunaire à I6h23 (plus I H)
Vendredi II Décembre : pleine lune à 8h42 (plus I H)

[illegible]
quand même à retenir. Elles montrent que le témoin ne reconnaissait pas ici des objets communs (il n'a pu rationnaliser son observation).

Hypothèses: A) Etait-il dans un état inhabituel (sans qu'il en ait conscience) ?
B) Etait-il face à quelque chose d'inhabituel ?
C) A et B

P.R. est formel:

1) Le rond de lumière n'a aucune ressemblance avec la lune (que nous observerons et comparerons le mercredi 9) Il semble très proche (au-dessus du quartier ou de la ville).
2) La petite lueur mobile avait la taille d'une étoile mais pas son scintillement caractéristique. (Elle a été dénommée lueur à cause de cette impression de proximité)
3) Le trait vertical était ce rond lumineux, vu sur la tranche, qui pivotait. Le mouvement était plus qu'évident.
4) Le rond lumineux (deuxième observation) vu à 2h-2hI5 n'a pas pivoté, lui. (on aurait cru une éllipse s'arrondissant). Il s'est "fermé, effacé" de haut en bas. Ce n'était pas un rideau qui descendait mais un amincissement allant en s'incurvant, une fermeture invisible glissant sur un corps spherique, à la manière d'une "paupière ferment un oeil".

Constatons:

A) le peu d'étonnement du témoin face à l'étrangeté de l'observation. Faut-il donc voir par là une absence d'étrangeté et plutot l'état anormal du témoin ? En tout cas, si peu d'étrangeté qu'il aura oublié et ne m'en parlera meme pas à 20h30 alors que nous étions en salle TV. Mais la salle obscure, les sièges libres rares et le film commençant sont une excuse valable .
B) Que le témoin a eu d'autres occupations de 20hI0 à Ih30 (il a entre autres regardé un film et dormi pendant trois heures) mais que l'observation reprend quand meme après!
C) Que le témoin accompagné à son lieu de garde à Ih30 ne voit rien dans le ciel alors qu'on ne PEUT EVITER (pendant le trajet, puis la fermeture des grilles) l'observation de la partie céleste incriminée.
D) Qu'à 2h-2hI5 (trois quarts d'heure après), P.R. constate que le ph. est toujours là et à la meme place. (SIX HEURES après la première observation)
E) Qu'il y a eu deux fois extinction (ou disparition) soudaine, lumière et "nuage".
F) Qu'un seul nuage ait été si nettement et puissamment éclairé (le meme deux fois ?)
G) Que le témoin voit les lumières non pas par transparence dans le nuage mais soit devant, soit disparaissant derrière.
H) Notons au passage la (curieuse) symetrie temporelle de cette observa-tion en deux temps.

Alors... Phénomène aérien non identifié ?
Pour le moment, oui.

Thierry ROCHER

NYHETSBLAD-NEWSLETTER N°22 (AFU)
bulletin d'information suédois en anglais
étude théorique sur les intra-terrestres/Suite de l'étude sur Aarno Heinonen(qui a vu 300 fois des OVNI,guérisseur,devin par la suite)/
Loch Ness:position Pour/critique d'un journaliste de qui est contre
Arkivet for Ufo-Forskning
Box [illegible] NORRKÖPING Suede

CENAP-REPORT (CENAP-W.WALTER)
bulletin d'information allemand
N°73 [illegible] OVNI vu par un [illegible] de personnes près de Carlsruhe,n(Photo d'après la presse)/[illegible] CENAP recherche des témoins
N°72 [illegible] photographie un OVNI à Hamburg(enquête de W.Walter)
Reflexions [illegible] de [illegible](le cas de Washington de juillet 1952[illegible] de [illegible]...?)
N°71 [illegible] OVNIs Non [illegible] ufologique(comment on "arrange" pour que ça se vende mieux/Satellites:ce que les espions du ciel peuvent voir(Stern Mag.)/OVNIs au-dessus de la [illegible]/Enquête du CENAP
CENAP W.Walter [illegible] Weg 16,6800 MANNHEIM 31,Allemagne

NUOVA SCALTA N°1
bulletin d'information italien
OVNI et religion,informations/etc;;
[illegible] MASSAI,via Filippo Strozzi 56,50047 PRATO Italie

FORUM [illegible] N°69
bulletin d'information anglais
(style Rose-Croix)
Hans Lauritzen,Vollsmose Allé 446(XIII),DK-5240 ODENSE NO,Danmark

VIMANA 21 SPECIAL CECRU
VIMANA 21 N°7 (ADRUP)
L'amerique posséde-t-elle des cadavres d'humanoides?/Projet PSI-Contact,
bilan des soirées experimentales/condensé du "cas Ademeki"/description des etres de l'espace:rencontre en 1953 et 1954/Je suis en Contacté/
l'Hypnose au service de l'ufologie ?
Mme Vachon,6 Rue des Gémeaux,21220 GEVREY CHAMBERTIN

UFOLOGIA N°29 (CFRU)
En France,on n'a pas de petrole,alors certains croient avoir des idées/
histoire d'une vieille observation ou lettre ouverte aux rationalistes
Demain des Objets Volants Identifiés/L'etudiant qui vit l'OVNI
CFRU,BP N°1,57601 FORBACH Cedex

BULLETIN DU GRIPHOM 4ème Trim.1981
Bilan 1981/Astronomie et relation possible avec les OVNIs jusqu'en 2000
GRIPHOM,BP N°74,13368 MARSEILLE CEDEX 4

RECHERCHES UFOLOGIQUES N°14 (CNEGVNI)
Mr Fonnarie répond à M.Lecomte à propos de sa "lettre ouverte"
CNEGVNI,879,route de Bethune,62136 [illegible]

UFOLOGIE CONTACT N°8 (SPEPSC)
T.Pinvidic répond à Mr Brouwez à propos des OVNIs-armes secrètes
R.Bonnaventure,Domaine de Montval,6,Allée Sisley,78160 MARLY-LE-ROI

UFO-INFORMATIONS N°34 (AAMT)
Quand les astronomes voient des OVNIs/[illegible] aux OVNIs/Dulwans en Mandchourie/La prophétie de Saint-Malachie
AAMT,Mr Cortez,La Berfie,Artemoney,76260 Saint-Conet
UFO-INFORMATIONS N°35 SPECIAL
Jean Sider fait le point,preuves et faux en main sur les dirigeables qui [illegible] la guérison [illegible] plusieurs mois

